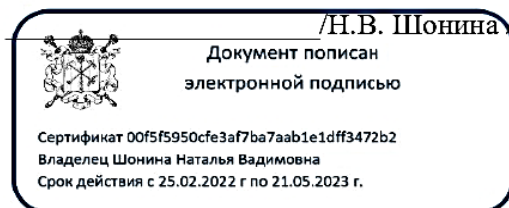


**Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя
общеобразовательная школа № 596 с углубленным изучением французского языка
Приморского района Санкт-Петербурга**



Аналитическая справка

по итогам регионального мониторинга по функциональной грамотности в 8 классах

Региональный мониторинг по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций (далее – ОО) Санкт-Петербурга (далее – региональный мониторинг по ФГ) был проведен 25 января 2023 года в соответствии с письмом Комитета по образованию от 23.11.2022 № 03-28-10482/22-0-0 «О проведении мониторинга по оценке функциональной грамотности»

Работа проходила с использованием модуля «Знак» подсистемы «Параграф» государственной информационной системы «Комплексная автоматизированная информационная система каталогизации ресурсов образования Санкт-Петербурга» (далее – ИС «Параграф») и состояла из двух частей: задания первой части участники выполняли на компьютерах, второй – на бланках ответов.

Было предусмотрено по два варианта, на выполнение заданий участникам отводилось 60 минут.

Региональный мониторинг по ФГ предназначен для оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся, в частности, выявления уровня сформированности функциональной грамотности – достижения обучающимися метапредметных результатов (в том числе функциональной грамотности).

Для определения уровня функциональной грамотности и ее динамики у обучающихся используются следующие показатели:

- процент выполнения заданий по функциональной грамотности по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком проведения в отчетном периоде;
- динамика результатов (процента выполнения заданий) по функциональной грамотности по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком проведения в отчетном периоде.

Структура работы

Работа состояла из 9 заданий различного уровня сложности (в первой части участникам были предложены задачи базового и повышенного уровней, во второй – высокого).

Каждый вариант работы включал по 3 задания на читательскую (ЧГ), математическую (МГ), естественнонаучную (ЕНГ) и финансовую (ФинГ) грамотность.

В первую часть были включены 4 задания с выбором ответа (по заданию на каждый вид грамотности) и 4 задания с кратким ответом. В этих задачах ответом являлось число, набор цифр или слово. Эти задания выполнялись участниками на компьютерах в модуле «Знак» ИС «Параграф».

Вторая часть работы содержала 1 комплексное задание с развернутым ответом, при выполнении которого требовалось дать развернутый ответ в соответствии с формулировкой задания, которая содержала вопросы по читательской, естественнонаучной, математической и финансовой грамотности.

При оценивании развернутого ответа участника учитывалось количество приведенных вариантов, отражающих решение проблемы, поставленной в условии задачи. При выполнении задания части 2 решения записывались в бланке ответов.

План работы

Таблица 2

№ заданий	Вид грамотности	Проверяемые компетенции	Проверяемые умения	Тип задания	Уровень сложности	Оценка в баллах	Время Выполнения (минуты)
Часть 1							
1	ЧГ	ЧГ1	ЧГ1.2	Единичный выбор (А)	Б	1	2 - 3
2	ЧГ	ЧГ2	ЧГ2.4	С кратким ответом(В)	П	2	4 - 5
3	ЕНГ	ЕНГ1	ЕНГ1.2	Единичный выбор (А)	Б	1	2 - 3
4	ЕНГ	ЕНГ2	ЕНГ2.2	С кратким ответом(В)	П	2	4 - 5
5	МГ	МГ1	МГ1.1	Единичный выбор (А)	Б	1	2 - 3
6	МГ	МГ3	МГ3.4	С кратким ответом(В)	П	2	4 - 5
7	ФинГ	ФинГ1	ФинГ1.2	Единичный выбор (А)	Б	1	2 - 3
8	ФинГ	ФинГ2	ФинГ2.1	С кратким ответом(В)	П	2	4 - 5
Часть 2							
9 Задача 1	ЧГ	ЧГ3	ЧГ3.5	С развернутым ответом(С)	В	2	6-7
9 Задача 2	ЕНГ	ЕНГ3	ЕНГ3.2	С развернутым ответом(С)	В	2	6-7
9 Задача 3	МГ	МГ2	МГ2.1	С развернутым ответом(С)	В	2	6-7
9 Задача 4	ФинГ	ФинГ4	ФинГ4.1	С развернутым ответом(С)	В	2	6-7
ИТОГО							48-60
<p>Всего заданий – 12 Из них: базового уровня – 4 (33,3%) повышенного уровня – 4 (33,3%) высокого уровня – 4 (33,3%)</p>							

За работу участники могли набрать 20 баллов. Максимальный балл за выполнение всех заданий одного вида грамотности равен 5, участникам предлагались три задания: базового (1 балл), повышенного (2 балла), высокого (2 балла) уровней.

Показатели описательной статистики

Таблица 1

Участники	Кол-во участников	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
Приморский р-н	4282	10	9,8	3,2
ОУ 596	55	8	7,5	3,4

Стандартное отклонение свидетельствует об однородности результатов (либо, наоборот, об их разбросе) внутри одной группы, например, школ района. Таким образом, невысокое значение стандартного отклонения говорит о более однородных результатах выполнения работы на уровне района.

На уровне ОУ – обучающие показали более неравномерные результаты по сравнению с районом.

Средний балл у ОУ ниже на 2,3, медиана ниже на 2 единицы.

Распределение участников по уровням

Шкалирование регионального мониторинга по ФГ

Таблица 2.

Уровень	Ниже порогового	Низкий	Средний	Высокий
Первичный балл за работу	0-2	3-6	7-13	13-20

Распределение участников регионального мониторинга по ФГ по уровням выполнения работы, в Таблица 3.

Уровень	Ниже порогового	Низкий	Средний	Высокий
Количество участников ОУ	7,3	30,9	60,0	1,8
Количество участников Приморского района	1,0	15,2	70,5	13,2
Санкт-Петербург	0,9	14,3	70,0	14,8

Из таблицы видно, что показатели результатов регионального мониторинга значительно ниже районных и городских по среднему уровню на 10,5% и 10,0% соответственно. Показатель низкого уровня выше районного и городского на 15,7% и 16,6 % соответственно. Данные показатели говорят о недостаточной подготовке обучающихся по функциональной грамотности. Показатель высокого уровня ниже районного и городского на 11,4 % и 13 % соответственно.

Результаты выполнения работы по видам функциональной грамотности

В таблице 5 представлен процент выполнения работы по видам грамотности по Кировскому району, городу и ОУ.

Процент выполнения по видам функциональной грамотности Таблица 4.

Участники	Читательская	Естественно-научная	Математическая	Финансовая
ОУ	25,1	34,2	46,2	45,5
Приморский район	47,9	52,2	32,8	63,3
Санкт-Петербург	49,0	52,9	33,6	63,9

Наиболее высокие результаты обучающиеся ГБОУ № 596 показали по математической

грамотности. Процент выполнения заданий по математической грамотности выше районного на 13,4%, и выше городского – на 12,6%.

Процент выполнения заданий по читательской грамотности ниже районного и городского на 22,7% и на 23,9% соответственно.

Процент выполнения заданий по финансовой грамотности ниже районного и городского на 17,8% и на 18,4% соответственно.

Процент выполнения заданий по естественнонаучной грамотности ниже районного и городского на 18,0% и на 18,7% соответственно.

В таблице 5 представлен процент выполнения работы по уровням сложности заданий по Приморскому району, городу и ОУ.

Процент выполнения заданий по уровням сложности, в % Таблица 5.

Участники	Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности
ОУ	44,1	44,5	27,7
Приморский район	62,2	57,2	34,4
Санкт-Петербург	62,5	57,8	35,6

Процент выполнения заданий базового уровня ниже районного и городского на 18,1% и 18,4 % соответственно.

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности ниже районного и городского на 12,7% и 13,3% соответственно.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности ниже районного на 6,7% ниже городского на 7,9 %.

Процент выполнения работы по заданиям, в % Таблица 6.

Участники	Задания/ уровень сложности											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П	В	В	В	В
<i>ОУ</i>	32,7	43,6	43,6	46,4	30,9	32,7	69,1	55,5	2,7	17,3	67,3	23,6
<i>Приморский район</i>	53,1	66,2	62,2	62,8	43,2	41,7	90,2	58,0	27,0	36,6	18,7	55,3
<i>Санкт-Петербург</i>	53,7	66,5	61,8	63,9	44,2	42,2	90,2	58,7	29,2	37,6	19,7	56,1

Наиболее сложным для выполнения участниками оказалось задание 9.1 (высокий уровень сложности по ЧГ), в котором проверяется умение высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте – 2,7%, что ниже районных и городских на 24,3% и 26,5% соответственно.

Лучше всего 8-классники выполнили задание 9.3 (высокий уровень сложности по МГ), которое проверяет сформированность умения воспроизводить простые математические действия, приемы, процедуры – 67,3%, что выше районных и городских на 48,6% и 47,6% соответственно.

Выводы:

РМ была организована на высоком уровне; доля учащихся, принявших участие в РМ, составляет 82,1% (что превышает региональный уровень). Факторы, влияющие на результаты анализа – несерьёзное отношение учащихся к проводимому РМ, технические сбои, приводящие к исключению результатов из общей базы данных о результатах РМ, неоднородность заданий в вариантах работы.

По основным показателям результаты РМ школы низкие.

Рекомендации по результатам РМ (ФГ, 8-е классы):

1. Провести своевременное информирование педагогического коллектива и родителей о результатах РМ.
2. Провести дополнительные беседы с родителями (законными представителями) о необходимости выполнения заданий по ФГ, связи заданий ОГЭ и ЕГЭ с ФГ.
3. Провести качественный анализ результатов региональной диагностической работы, полученных в каждом отдельном классе образовательной организации, выявить «слабые» и «сильные» места в обучении предмету школьников 8 класса. По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся. Разработать для каждого из неуспевающих учащихся индивидуальный график восполнения пробелов в знаниях и назначить даты поэтапного погашения задолженностей, сообщив эти графики родителям учащихся.
4. Уделять особое внимание работе учащихся с текстовой информацией (чтению и пониманию текста) – учить школьников выделять значимую информацию, содержащуюся в условии задания, учить сопоставлению имеющихся в нем фактов, обсуждать различные способы решения той или иной задачи, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи.
5. Обращать внимание на точность и полноту пояснений и обоснований при решении каждой конкретной задачи, а не пытаться «сэкономить» на этом время.
6. Вести работу, направленную на формирование навыков самоконтроля и умения проверять ответ на правдоподобие.
7. Уделять внимание психологической подготовке учащихся, их собранности, настрою на успешное выполнение каждого из заданий работы.
8. Изучать методические материалы, разработанные СПб АППО, посещать методические семинары и научно-практические конференции, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности.
9. Изыскивать возможности для ликвидации пробелов у одних учащихся и для развития «сильных» учащихся.
10. Проводить индивидуальные и дифференцированные групповые консультации на уроках и занятиях по внеурочной деятельности по функциональной грамотности для

учащихся, показавших низкие результаты, а также со слабоуспевающими обучающимися.

11. Продолжить деятельность по наставничеству за молодыми педагогами.

12. Включать в контрольно-измерительные задания по предметам на уроках задания формата функциональной грамотности и отрабатывать их на уроках.

13. Использовать платформу РЭШ для решения заданий по функциональной грамотности в учебной и внеурочной деятельности.